

## Endüstri Mühendisliği Dergisi 2008 Yılı Değerlendirme Yazısı

Değerli okurlarımız, EM dergisi için oldukça hareketli geçen bir yılı geride bıraktık. Son bir yıldır derginin içeriği, bazı destekleyici “özel sayı duyurusu”, “sunuş”, “dizin” gibi yazılar dışında, tümüyle hakemlerce değerlendirmeye tabi tutulmuş özgün yazılardan oluşmaktadır. Daha önceki yıllarda dergi içinde yayımlanan, mesleğin ve meslektaşlarımızın geliştirilmesi için ODA’da yapılan çalışmalarla ilgili yazılar, bir yıldır derginin eki olarak çıkarılan “EM Oda Haberleri” broşürü içinde yayımlanmaktadır. Dergiyi indekslerce taranan bir dergi konumunda tutmak, daha çok indekse girebilmek için böyle bir düzenleme gerekiyordu. Ancak, bu düzenleme yayın politikasındaki bazı yenilikleri (ve zorunlulukları) beraberinde getirdi; örneğin, her sayıda yayımlanan özgün yazı sayısını artırmak gibi. Sevinerek belirtmeliyiz ki, 2008 yılının birinci, ikinci ve dördüncü sayılarında ikişer özgün yazı, üçüncü sayısında ise davetli üç yazı yayımlayarak bu hedefimize ulaştık!

2008 yılı yayın kurulumuz için genel olarak iyi geçti. Üye sayısı altıya çıkan kurulumuzun üyelerinden Savaş Çengel, özel ama iyi nedenlerden dolayı yılın son aylarından bu yana kurul çalışmalarına ara vermek zorunda kaldı; onun bir an önce aramıza dönmesini bekliyoruz. Dikkatli okurlarımız hatırlayacaklar, ULAKBİM ve IAOR tarafından taranan dergimiz 19. cilt 4. sayıdan bu yana EBSCO veri tabanında yer almaya başladı. İndeksler ve veri tabanları ile ilgili çalışmalarımızı bu yıl da sürdüreceğiz. Ayrıca, 22-24 Haziran 2009 tarihleri arasında Ankara’da gerçekleştirilecek 29. Yöneylem Araştırması ve Endüstri Mühendisliği Ulusal Kongresi kapsamında İhsan Sabuncuoğlu’nun (Bilkent Üniversitesi, Ankara) konuk editörlüğünde YA/EM 2009 özel sayısının hazırlanmasını ve bunu 2010 yılında yayımlamayı planlandığımızı duyuralım.

Şimdi geçen yılın değerlendirme yazısında duyurduğumuz, “2007 Üretim Araştırmaları Sempozyumu” çerçevesinde düzenlenen ve basımı 2008 yılı olarak planlanan özel sayıyla ilgili bazı noktalara yakından bakalım. Hatırlanacağı gibi, bu özel sayı geçen yılın ikinci sayısında yayımlandı. Ancak, gönderilen 10 bildirimden sadece birinin yayımlanabilmiş olması, özel sayıları planlama sürecinin değerlendirilmesini, gözden geçirilmesini zorunlu kıldı. Bu sürece dönük yaptığımız bazı çalışmalarla, yayın politikamızdan ödün vermeden, belli bir ölçüde iyileştirme sağladığımızın müjdesini vermek isteriz. 2008 yılında duyurulan ve elinizdeki sayıda ilk bölümü yayımlanan (ve gelecek sayılarda yayımı devam edecek) “YA/EM 2008 Özel Sayısı” ile “Altı Sigma – Yalın Özel Sayısı” projelerinin daha etkin ve tatminkâr bir şekilde sonuçlanacağıyla ilgili gelişmeler, sadece bu yıl için değil bizi gelecek için de umutlandırmaktadır.

2003-2008 yıllarında gerçekleşen yazı akışıyla ilgili bilgiler Tablo 1’de verilmiştir.

**Tablo 1.** 2003-2008 Yılları arasında yazı akışı

| Sayılar | Yıllar |      |      |      |      |      |
|---------|--------|------|------|------|------|------|
|         | 2003   | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| Gelen   | 21     | 12   | 8    | 21   | 21   | 48   |
| Davetli | -      | 2    | 2    | 3    | 3    | 3    |
| Toplam  | 21     | 14   | 10   | 24   | 24   | 51   |

Tablodaki “Davetli makale”ler, YA/EM kongrelerinde gerçekleştirilen “Öğrenci Bildirileri Yarışması”nda dereceye girmiş ve yayımlanmaya değer bulunmuş yazılardır. Burada, bir parantez açarak, bu yazıların daha nitelikli bir şekilde basılması için bazı çalışma-

lar yaptığımızı da belirtelim. Tablo 1'e göre 2008'de dergimize gönderilen yazı sayısı, 2003-2007 yıllarında gerçekleşen en yüksek sayının iki katını aşmış, 24'ten 51'e çıkmıştır! Bu bir rekordur! Yazarlara ve bu yazıların değerlendirilmesi için büyük bir özveri gösteren EM dergisi hakemlerine teşekkür ederiz. EM dergisine son altı yılda katkıda bulunmuş hakem sayılarıyla ilgili bilgiler Tablo 2'de verilmiştir. 2008 yılında 56 hakem yazılarımızı değerlendirmiş ve bu sayı son altı yılın en büyük sayısının 2,5 katına çıkmıştır. Bu da bir rekordur! Ancak, 2008 yılındaki hakemlerin 52'sinin üniversitelerden, sadece dördünün diğer kurumlardan seçilmiş olmasının, üzerinde çalışılması gereken yeni bir ödeve işaret ettiğini kabul etmeliyiz; önümüzdeki yıllarda üniversite dışından gelecek katkıyı artırmalıyız! Burada, 52 akademisyenin, 25 farklı üniversiteye dağılmış olmasının çeşitlilik açısından olumlu olduğu söylenebilir.

**Tablo 2.** 2003-2008 Yılları arasında yazıları inceleyen hakemlerin sayısı

|              | Yıllar |      |      |      |      |      |
|--------------|--------|------|------|------|------|------|
|              | 2003   | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| Hakem Sayısı | 21     | 22   | 8    | 20   | 19   | 56   |

Dergide yayımlanan yazıların niteliklerini tartmaya yardımcı olacak en önemli göstergelerden birisi yıllık kabul-ret oranıdır. Bu bilgiler Tablo 3'de verilmiştir. 2005-2008 yıllarında gerçekleşen yıllık kabul oranlarının %33 - %38 aralığında (ya da yıllık ret oranlarının %63 - %67 aralığında) seyrediyor olması, EM dergisinin belli bir çizgiyi tutturduğunun işareti olarak değerlendirilebilir. Davetli yazıların bu oranlara dahil edilmediğini hatırlatalım. 2008 yılında gerçekleşen (değerlendirme sürecinin tamamlandığı yaklaşık %30'luk dilim üzerinden yapılan hesaplamalara göre) %36'lık kabul (%64'lük ret) oranı yukarıda verilen aralığın kabaca ortasında bir yerdedir. Bu çizginin niteliksel değerlendirilmesi şüphesiz okuyucuların takdirine kalmıştır.

**Tablo 3.** 2003-2008 Yılları arasında değerlendirme sonuçları

|                | Yıllar |      |      |      |      |      |
|----------------|--------|------|------|------|------|------|
|                | 2003   | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| <b>Sayılar</b> |        |      |      |      |      |      |
| Kabul edilen   | 11     | 2    | 3    | 7    | 7    | 5    |
| Reddedilen     | 10     | 10   | 5    | 14   | 14   | 9    |
| Kesinleşmeyen  | -      | -    | -    | -    | -    | 34   |
| Toplam         | 21     | 12   | 8    | 21   | 21   | 48   |
| <b>Oranlar</b> |        |      |      |      |      |      |
| Kabul oranı    | 52.4   | 16.7 | 37.5 | 33.3 | 33.3 | 35.7 |
| Ret oranı      | 47.6   | 83.3 | 62.5 | 66.7 | 66.5 | 64.3 |

Değerlendirme sürecinin, kabul edilen yazılar için ortalama 21 hafta ve reddedilen yazılar için ortalama 13 hafta sürdüğünü belirtelim. Değerlendirme sürecinin hızlanması için çalışmalarımız sürmektedir. Bu konudaki en önemli gelişme, makalelerin EM dergisine gönderilmesinde, hakemlerin atamalarında, hakem değerlendirme raporlarının dergiye ulaştırılmasında, yayın kurulunun bu süreci takibinde ve yazarların süreci izlemelerinde kullanılacak, elektronik ortamda geliştirilen, internet üzerinden erişimli yeni bir sistemin çok yakında devreye girecek olmasıdır. Makina Mühendisleri Odasının tüm dergileri için sürdürülen bu çalışmalar tamamladığında, EM dergisi için yepyeni bir dönemin başlayacağına inanıyoruz.

Son olarak, makalelerin dergiye ulaşmasından, yayımlanmasına kadar geçen süreçte sekreterlik, redaksiyon, dizgi vb. tüm teknik işleri yürüten arkadaşlarımıza 2008 yılındaki katkılarından dolayı teşekkür ederiz.

Değerli okurlarımız, dergiyle ilgili eleştirilerinizi, öneri ve düşüncelerinizi lütfen bize yazın. İyi okumalar!

Saygılarımızla,

**Endüstri Mühendisliği Dergisi**

**Yayın Kurulu**

**Nisan 2009**